Naturvernforbundet
i Oslo og Akershus

Søndre Sandås, 5. juli 2022

Vedlegg: Dokumentasjon og eksempler knyttet til punktene 1-4 i brev til Landbruksdirektoratet 4.7.2022

Bakgrunn

Markaforskriften gjeldende til 31.12.2021 § 4-3 (meldeplikt) angir at hogst skal meldes til kommunen senest 3 uker før tiltaket planlegges iverksatt.

Etter datidens forvaltningspraksis sendte skogbrukssjefene kopi av alle vedtak om foryngelseshogst til Statsforvalteren i Oslo og Viken v/klima- og miljøvernavdelingen. Klima- og miljøvernavdelingen videresendte så dokumentene per epost til en distribusjonsliste bestående av NOTS, Lillomarkas Venner og NOA-ansatte og -frivillige.

10. september 2021 fastsatte Landbruks- og matdepartementet ny markaforskrift gjeldende fra 1. januar 2022. I ny forskrift hjemles søknadsplikten i § 8, første ledd: «*Planlagd hogst må godkjennast av kommunen. Søknad om godkjenning skal sendast på elektronisk skjema fastsett av Landbruksdirektoratet.*»

Markaforskriften angir således ikke lenger en tidsramme for når søknad skal sendes forut for planlagt iverksettelse av tiltaket, - og det vises til et elektronisk skjema fastsatt av Landbruksdirektoratet.

Punkt 1: Markaorganisasjoner som tidligere fikk kopi av godkjente hogster, blir henvist til å foreta egne søk i kommunenes postlister

Ved inngangen til 2022 fikk NOA ikke lenger oversendt behandlede hogstmeldinger fra Statsforvalteren i Oslo og Viken.

9. februar 2022 sendte NOA epost til SFOVs klima- og miljøvernavdeling, der det ble spurt om det var gjort rutineendringer etter nyttår som kunne forklare opphøret av tilsendte hogstvedtak. Eposten ble videresendt 10. februar til SFOVs landbruksavdeling.

23. februar fikk NOA følgende svar fra SFOVs landbruksavdeling:

> *«Det har vært «gammel» praksis at Klima- og miljøavdelingen (KLIMI) hos Statsforvalteren har mottatt kopi av hogstmeldinger fra kommuner som igjen har blitt sendt interesseorganisasjoner slik som Naturvernforbundet. Det er viktig å understreke at dette ikke er et krav, men en service som kommunene og KLIMI har utført ifølge gammel praksis.*
>
> *Som nevnt tidligere har det kommet en ny revidert markaforskrift med noen endringer.*
>
> *En av de nye endringene er at det nå skal være digital søknad. Denne skal registreres i ØKS som er Landbruksdirektoratets fagsystem. Skogeier må logge seg inn via Alltinn og kommunene får beskjed om at det er kommet en søknad. Kommunen fatter vedtak i samme system og skogeier får vedtaket i Alltinn. Søknad og vedtak journalføres i kommunens arkivsystem og som da kommer på den offentlige postlista til kommunen.*

Adresse: Søndre Sandås, Sognsveien 231, 0863 Oslo – Telefon: +47 22 38 35 20
E-post: noa@noa.no – Internett: www.noa.no
Org.nr. 970013555

Kommunen må vurdere en slik praksis selv og står fritt i å sende kopier til organisasjoner og andre instanser, men dette er ikke et krav. Eventuelt må organisasjoner følge med på postlistene og be om innsyn hos kommunen.»

NOA ba samme dag om en utdypning vedr. SFOVs klima- og miljøvernavdelings rolle i den nye prosessen:

«Betyr det at KLIMI ikke lenger får kopier av hogstsøknader/vedtak i Marka? Eller har de også tilgang til ØKS?»

Hvorpå SFOVs landbruksavdeling 25. februar 2022 ga følgende svar:

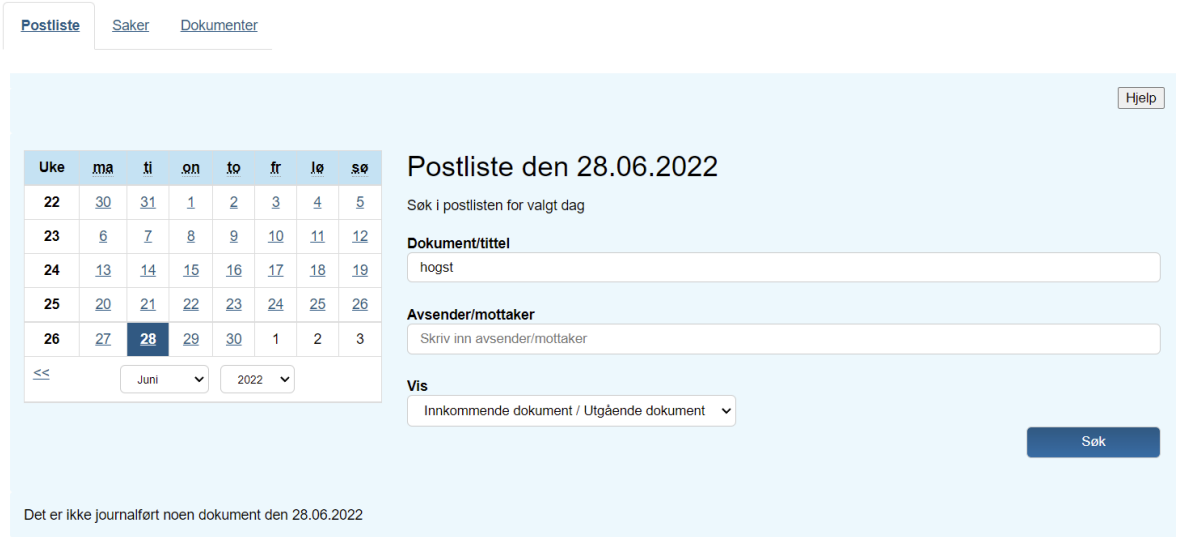
«Klima- og miljøavdelingen har ikke tilgang til ØKS, dette er Landbruksdirektoratets fagsystem. Systemet pr. i dag gir ikke mulighet til å legge til kopimottaker slik jeg beskrev tidligere. Så min anbefaling er at du hører med den kommunen som velger å sende kopi og hvordan de gjør dette.»

Punkt 1 a. Et omfattende arbeid å avdekke hogst via postlistene

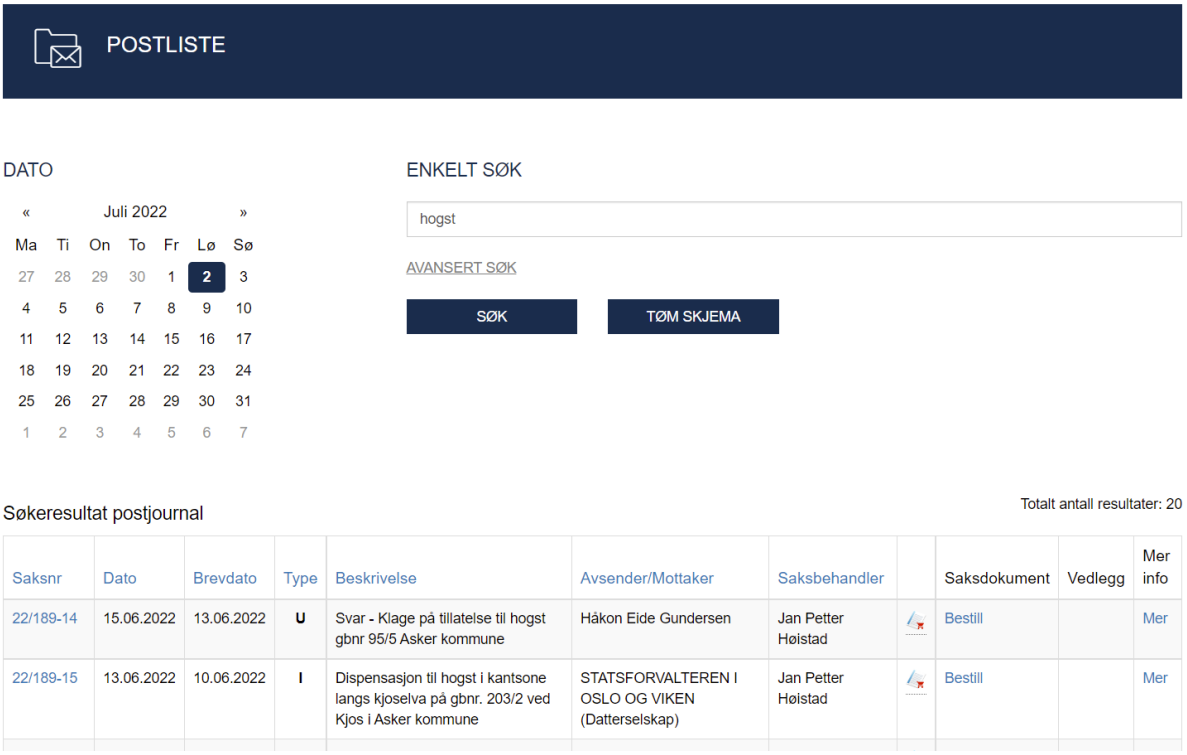
Markaforskriften omfatter 17 kommuner, fordelt på 12 forvaltningsenheter.

- Asker kommune
- Bærum kommune
- Enebakk kommune
- *Follo Landbrukskontor:* Nordre Follo, Vestby, Ås, Frogn og Nesodden kommuner
- Gjerdrum kommune
- *Hadeland og Nittedal*: Gran, Lunner, Jevnaker og Nittedal kommune
- Indre Østfold kommune
- Lier kommune
- Lillestrøm kommune
- Nannestad kommune
- *Regionkontor landbruk:* Rælingen. Lørenskog og Oslo kommuner
- *Ringerike og Hole:* Ringerike og Hole kommuner

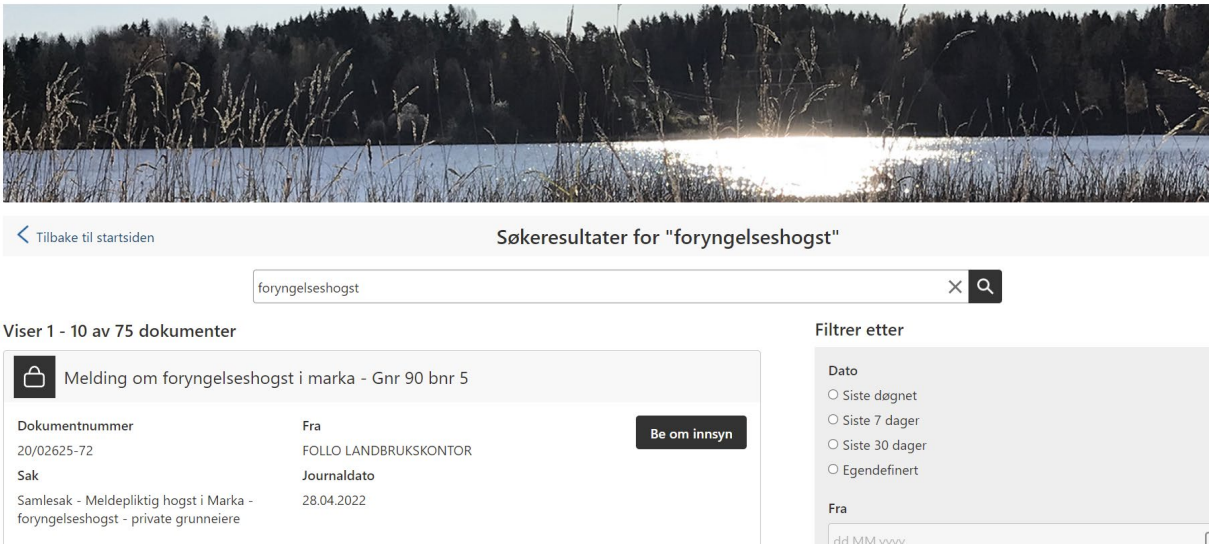
Postlistene har ulike leverandører og har ulik funksjonalitet og brukervennlighet for søk.
Eksempel 1 (Bærum): Søk må gjøres per dag og med et relevant søkeord



Eksempel 2 (Asker): Søk kan gjøres for en valgt periode. Innsyn i dokumenter må bestilles. Irrelevante treff.



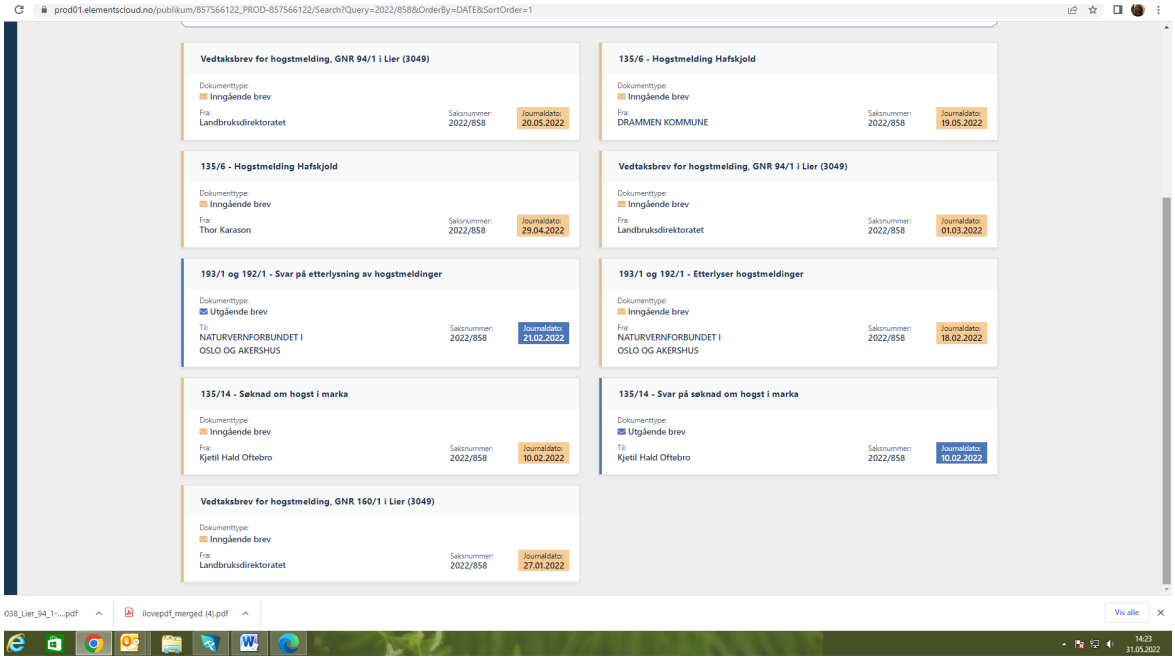
Eksempel 3 (Nordre Follo): Fritekstsøk. Innsyn må bestilles per treff.



Punkt 1.b. Postlistene er ufullstendige.

Postlistene er ufullstendige. I mange tilfeller er bare kommunens vedtak registrert i postlisten, ikke søknaden.

Eksempel 1: Lier, gnr/bnr 94/1.
Hogst ble godkjent som omsøkt 20.5.2022. I vedtaket vises til melding levert 25.2.2022, men det er ikke registrert innkommende hogstmelding i Lier kommunes postliste for aktuelt gbnr. Se skjermdump fra Lier sine postlister under.



.
Langt flere eksempler kan sendes på forespørsel.

Følgende informasjon fra skogbrukssjef i Asker kommune 30. mars 2022 antyder at dette fenomenet er et gjennomgående problem:

> *Fra 01.01.22 skal skogeiere innenfor marka sende melding om foryngelseshogst elektronisk. Søknaden skal da komme i kommunens postlister. Foreløpig fungere ikke dette systemet optimalt og det er bare kommunens vedtak som kommer på postlisten. Vi har vært i kontakt med Statsforvalteren (Per Olav Granheim), og de er i dialog med Landbruksdirektoratet angående dette problemet. Asker kommune har ingen vedtak fra 1. mars og til i dag.*

Punkt 1.c. Informasjon i postlistene ajourføres etterskuddsvis

Postlistene ajourføres etterskuddsvis, med varierende grad av forsinkelse.

Se eksempel under punkt 4. Andre eksempler kan sendes på forespørsel.

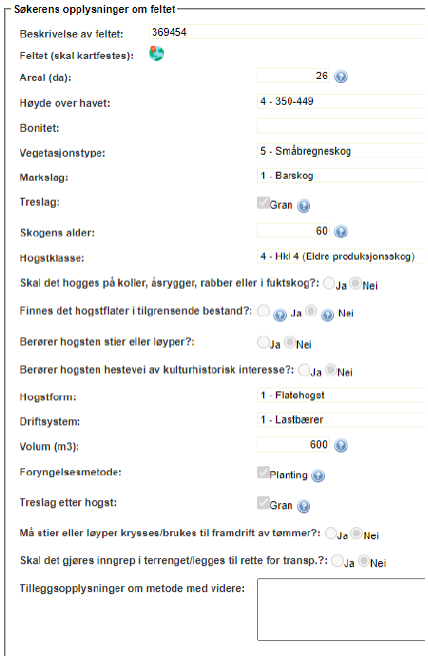
Punkt 1.d. Informasjon i postlistene er ikke åpent tilgjengelig

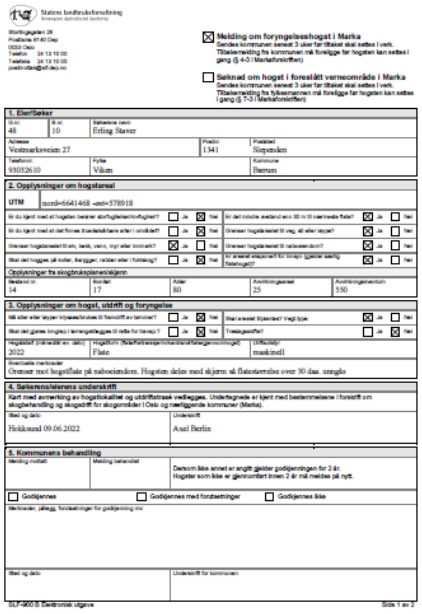
I de fleste postlister må man be om innsyn for å få tilsendt dokumentene i saken – sakens vedlegg er ikke tilgjengelig for nedlastning.

Se eksempler under pkt. 1.a. Gjelder bl.a Asker, Lier og Nordre Follo kommuner m.fl.

Punkt 2. Saksbehandlingen og dokumentasjonen som følger med hogstvedtakene er ulik mellom kommunene. Fravær av felles rutiner for saksbehandling på tvers av kommunene gjør det veldig krevende å holde oversikt over søknader og vedtak.

Søknader:
Noen søknader kommer som skjermdump av skjema i ØKS (venstre bilde under). Andre søknader som digitalt utfylt hogstmeldingsskjema (høyre bilde under). Atter andre som manuelt innfylt hogstmeldingsskjema.



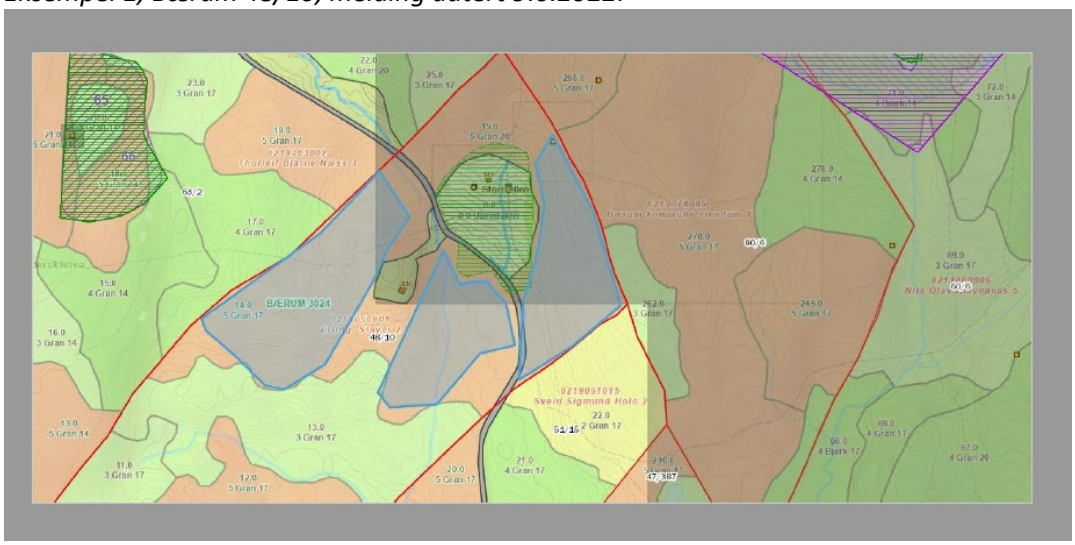


Vedtak:
Mange vedtak følger en mal i ØKS. Andre, som Regionkontor landbruk for Oslo, Rælingen og Lørenskog, følger sin egen mal.

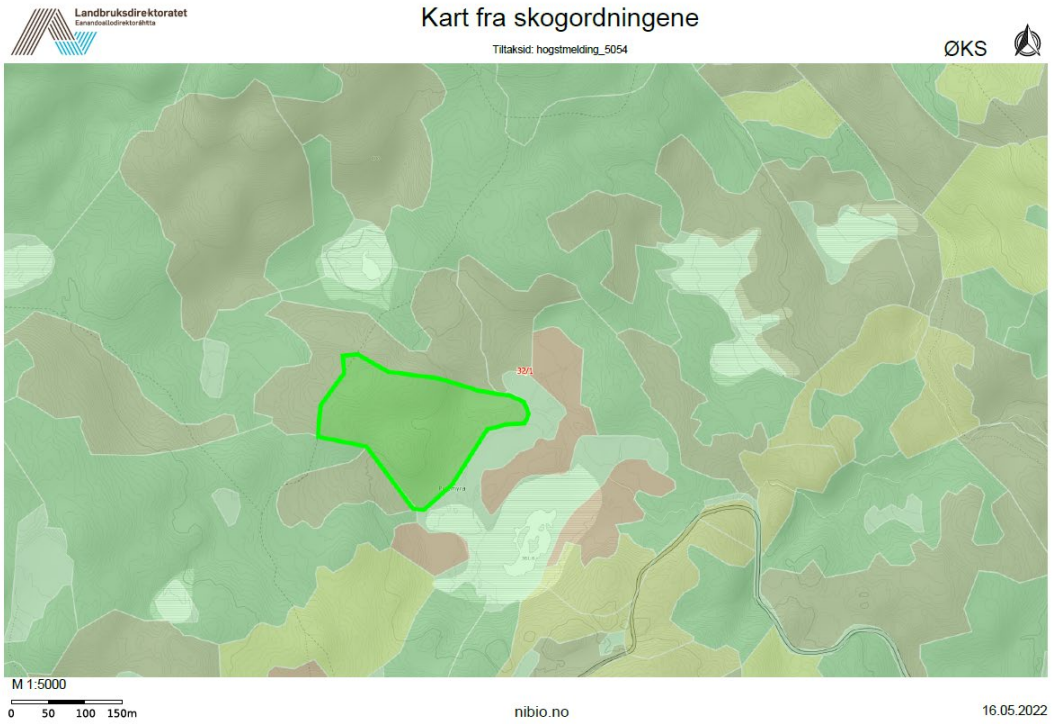
Hogstrapporter:
Rapporter fra ØKS genererer et omfattende antall sider med dokumentasjon. Viktig informasjon kan lett drukne i mengden.

Kart:
Kommer i mange varianter, se tre eksempler under.

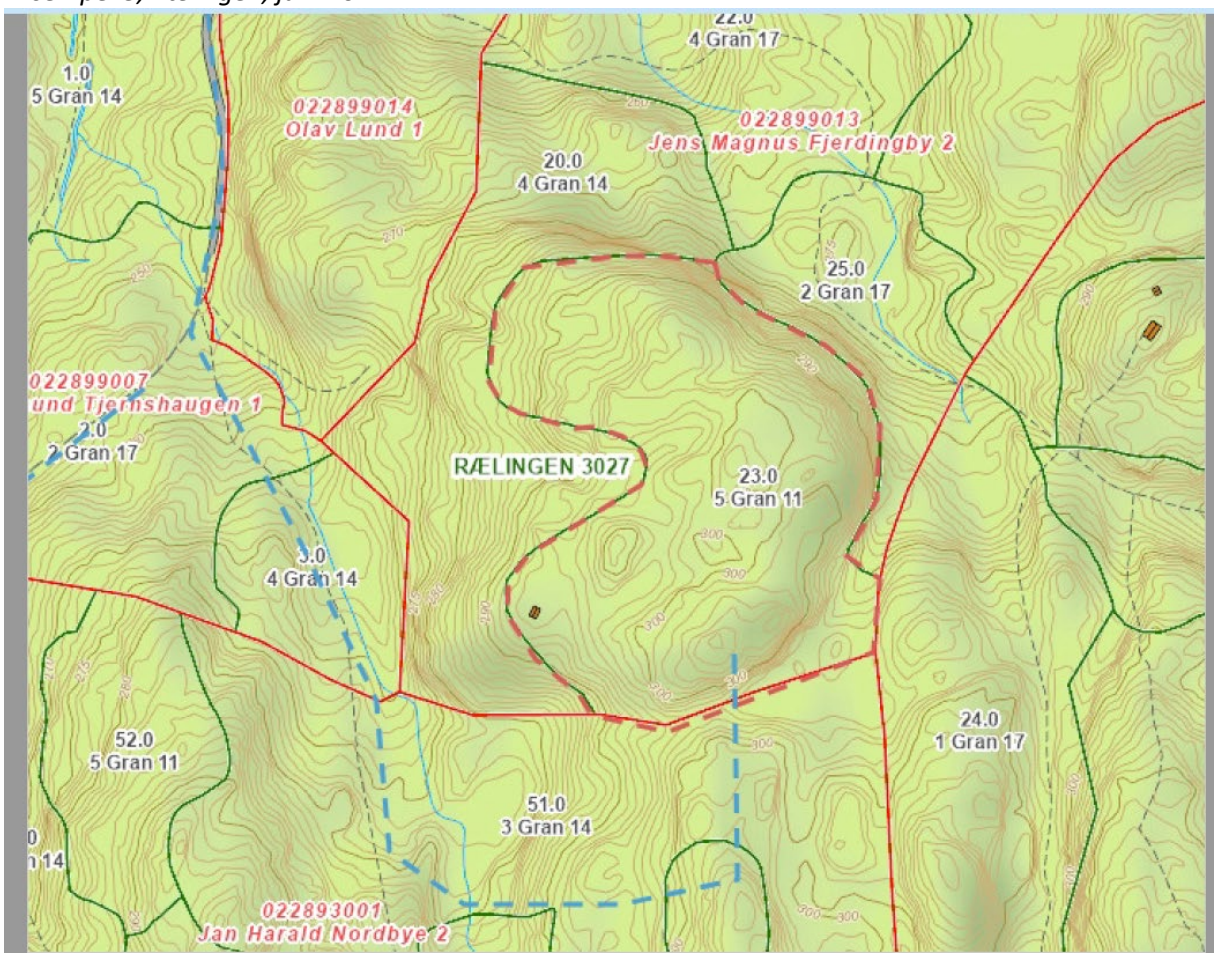
Eksempel 1, Bærum 48/10, melding datert 9.6.2022:



Eksempel 2, Bærum 118/1, ett kart per bestand, fra ØKS



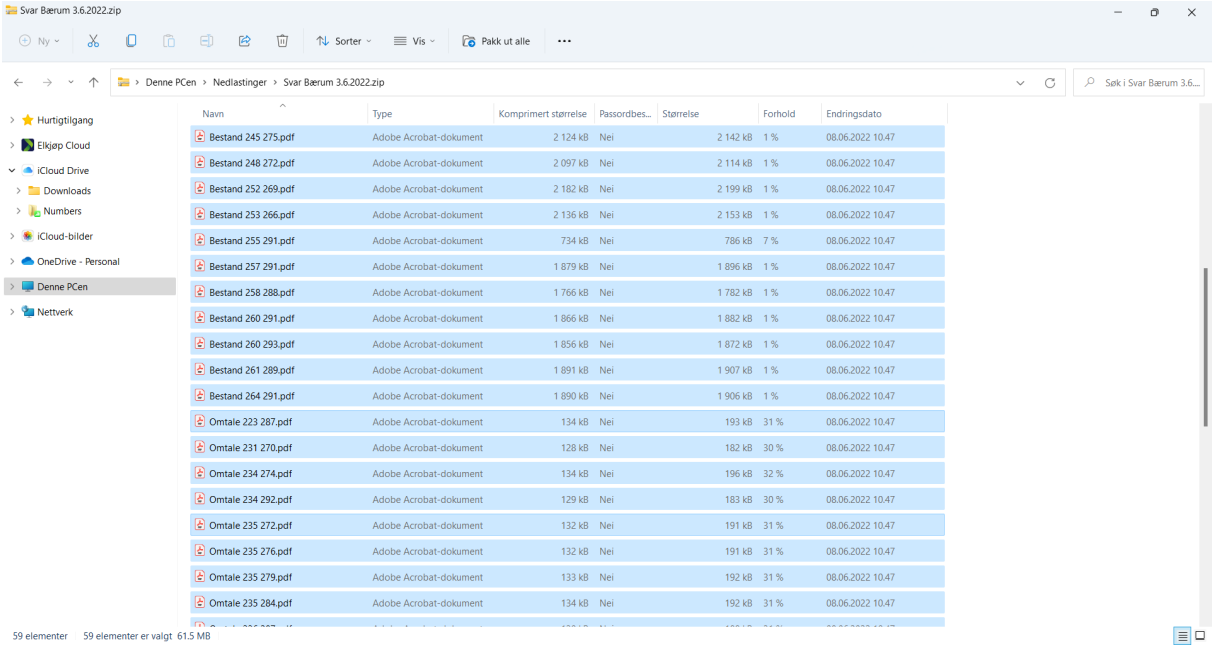
Eksempel 3, Rælingen, juni 2022



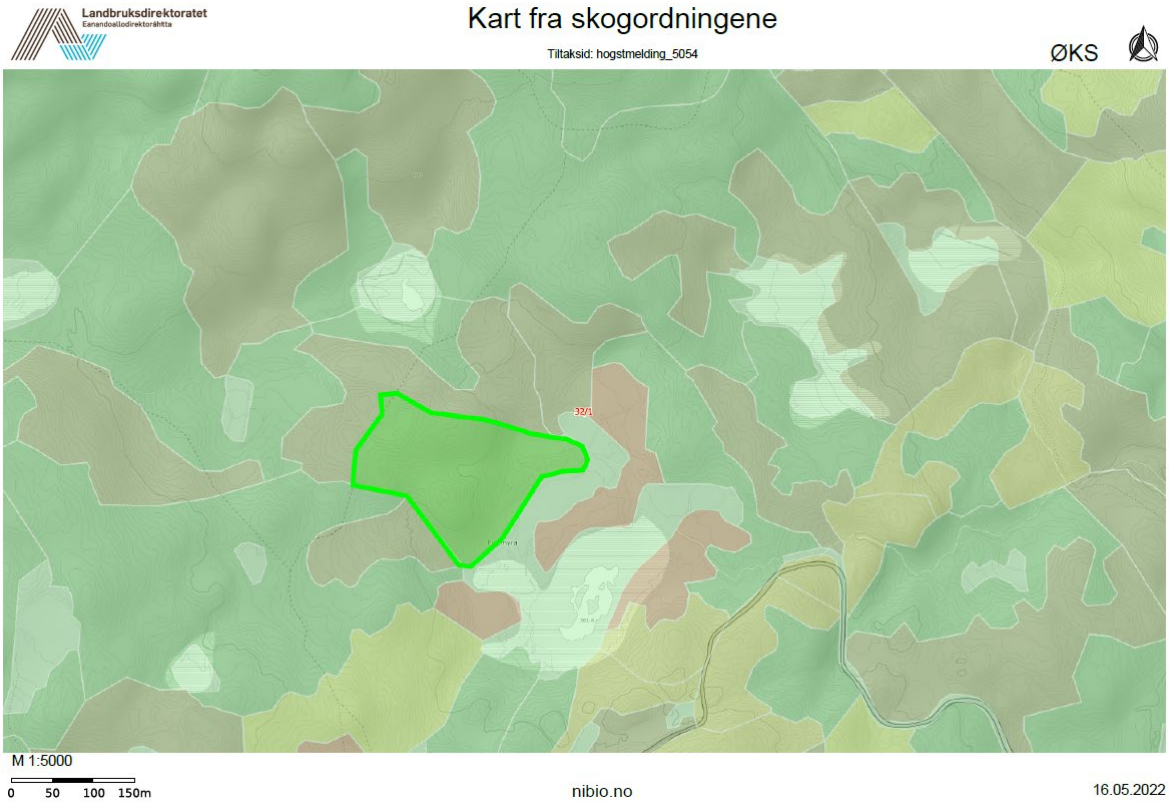
Punkt 3. Informasjonen som følger med hogstsøknader og vedtak - fra ØKS - er mangelfull

a) Kartene mangler koordinater og er tidvis vanskelig å stedfeste
b) Kartene viser ikke planlagte driftsveier
c) For meldinger med flere bestand vedlegges ett kart per bestand. Ønskes samlet oversikt i kart må dette utarbeides på eget initiativ. En omfattende georefererings-oppgave når alle bestand er i hvert sitt separate kartvedlegg.
d) Meldingsskjema og kart oversendes som adskilte dokumenter og må «pares» på eget initiativ.

Eksempel: Bærum, gbnr 118/1:
NOA fikk tilsendt 59 dokumenter, fordelt på kartvedlegg og omtale (søknadsskjema) for hvert hogstmeldte bestand. Se skjermdump under. (Dokumentene gjaldt for øvrig to søknader, på adskilte steder i Bærumsmarka, og med to vedtaksprosesser. NOA må selv sortere dokumentene for å koble riktige kart og søknadsskjemaer til de to ulike vedtaks-sakene).



Skulle NOA ønske å få en samlet kartoversikt over de omfattende hogstplanene, må vi selv lage dette. Kartene er ikke koordinatfestet, som gjør kartfesting (georeferering) ekstra tidkrevende. Tidvis kan det være vanskelig å finne informasjon i kartet som angir hvor det er lokalisert. Kartene viser heller ikke planlagte driftsveier. Se eksempel på kart fra ØKS under:



Søknadsskjemaene («Omtale…») er oversendt som ett dokument per bestand, uten annen kobling til kart enn bestandsnummer. Skulle NOA ønske å sammenstille meldt hogstform, skogens alder e.l. med annen offentlig kartfestet informasjon (fra Kilden e.l.), må vi først koble «Omtale…» sammen med riktig kart, for så å kartfeste (georeferere) bestandet og legge til ønsket informasjon. Dette må gjøres for samtlige bestand for å få en samlet oversikt.

Punkt 4. Gjeldende saksbehandlingsprosess forhindrer ikke at hogst kan gjennomføres før andre enn kommunen og skogeier kjenner til hogstplanen. Klageretten er ikke reell når områder med viktige kvaliteter for friluftsliv, naturmiljø, landskap og/eller kulturminner kan være hugget før allmennheten er kjent med hogsten.

Eksempel: Jevnaker gbnr 141/6.
28.2.2022 ble det meldt inn 5 tilleggsflater til en hogst i Jevnaker kommune (141/6). Her skriver skogbruksleder i Viken Skog bla. følgende: *«Hogsten er i gang og vi håper derfor søknaden kan få en rask behandling.»* (Dokumentnavn i kommunens postliste: *7-Søknad om hogst av tilleggsflater, Oppdrag 102189, Halvor Øverli.msg.PDF*).

1.3.2022 (dagen etter) blir hogst av tilleggsflatene godkjent.
(Dokumentnavn i kommunens postliste: *6-Hogstmelding3456931671463288068.PDF*)

8.3.2022 (en uke etter at godkjenningen er gitt) blir saken journalført i kommunens postliste, se skjermdump under: